

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 17 januari 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Beheersverordening Céramique

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de heren Barendse, Nol Beckers, Nicky Beckers, Bonder, Pie Frijns, Hameleers, Hoen, Van Lune, Schoffeleers en Van der Gugten

College: wethouder Van Grootheest, wethouder Janssen

Voorzitter: de heer Erckens

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 17.10 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat in het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen van de gemeente Maastricht een nieuwe beheersverordening voor Céramique kan worden vastgesteld. Voor gebieden waar geen ruimtelijke ontwikkeling wordt voorzien, kan de gemeenteraad immers in plaats van een bestemmingsplan een beheersverordening vaststellen. Net zoals een bestemmingsplan geldt een beheersverordening voor tien jaar.

De **SP** (Bonder) vindt het opvallend dat bij de afspraken over milieu niets over flora- en faunaonderzoeken wordt opgemerkt en vraagt een toelichting.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt of een beheersverordening en een bestemmingsplan inhoudelijk hetzelfde zijn.

De **VVD** (Nicky Beckers) vraagt of een toekomstige planontwikkeling in dit gebied ook mogelijk is zonder een aanpassing van de beheersverordening.

Het **CDA** (Nol Beckers) stelt vast dat voor dit gebied momenteel de bestemmingsplannen Céramique 2006, St. Maartenspoort/Wyck en drie verschillende facetbestemmingsplannen gelden. Het CDA vraagt of deze door de beheersverordening worden ondervangen. Het CDA vraagt meer uitleg.

De **PvdA** (Van Lune) vindt opvallend in de tekening van de beheersverordening dat de Heugemerweg zelf wel in de beheersverordening zit en de panden die daar liggen niet. De PvdA vraagt uitleg.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat flora en fauna vermelden bij een beheersverordening wettelijk niet nodig is. In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat feitelijk exact hetzelfde in een beheersverordening en in een bestemmingsplan wordt beschreven. Het enige verschil is dat bij een wijziging van een bestemmingsplan een heel traject wordt doorlopen. Voor Céramique is de verwachting dat geen grote plannen in de komende periode aan de orde zijn. Daarom wordt hier dus gekozen voor een beheersverordening. Dat is namelijk veel eenvoudiger. Een facet bestemmingsplan omvat alle bestemmingsplannen van de gehele stad en dit heeft hiervoor geen consequenties.

In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat lokale initiatieven altijd mogelijk zijn, dus ook bij een beheersverordening. Een nieuw initiatief wordt eventueel mogelijk gemaakt met een postzegelbestemmingsplan. Verder zijn inderdaad verschillende bestemmingsplannen van toepassing op Céramique. Bij de actualisering van de bestemmingsplannen is dit aantal flink gereduceerd en met ingang van de nieuwe Omgevingswet zal nog maar één omgevingsplan voor de gehele stad gelden. Ten slotte geeft de wethouder aan dat de ene helft van de Heugemerweg onder het bestemmingsplan Céramique valt en het andere deel van de weg onder een ander bestemmingsplan.

Het **CDA** (Nol Beckers) vraagt meer uitleg over de grens. Is voor St. Maartenspoort/Wyck ook al een nieuw bestemmingsplan of een beheersverordening vastgesteld?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat voor de andere gebieden al een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld; het bestemmingsplan binnenstad/centrum. Alle planologische juridische zaken mogen immers maar maximaal tien jaar oud zijn. De gemeente Maastricht is daarom bezig met aanpassingen.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp voor de raad van 31 januari 2017 wordt geagendeerd als hamerstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.19 uur.

Maastricht, 17 januari 2017

Cobben
Secretaris

Erckens
Voorzitter